

A la recherche de solutions pour lutter contre la sécheresse et faire évoluer nos pratiques agricoles sur nos territoires - Axe 1: Caractérisation de la Ressource en Eau

Compte-rendu – COPIL Phase 1

Informations sur la réunion

- COPIL du 26/06/2025
- Lieu : Saint-André-de-Majencoules (présentiel) et visioconférence
- Participants :

Nom Prénom	Structure
Choffel Quentin	Ecolimneau
Chapuis Hervé	RIeau
Garcia Romain	Territoires
Berthezene Gilles	Président CAC TS
Bayle Régis	Président CCPV
Soubeyrand Simon	CAC TS
Morata Doriane	CCPV
Grieu Emmanuel	VP CCPV
Sandré Bernard	VP CCPV
Tellier Sébastien	DDTM30
Jeanjean Noémie	Régie Ass/AE CAC TS
Sigal Delphine	AERMC
Villaret Célia	Parc National des Cévennes
Salze Méline	EPTB Hérault
Vivier Christophe	EPTB Hérault
Valgalier Régis	Mairie de Trèves- VP CAC TS
Mangue Marion	CCPV
Martin Gael	ADOC Oignon Doux Cévennes
Volkman Romain	SRMBH
Abbou François	Mairie de Peyrolles
Lebeau Irène	VP CAC TS
Robin Ioan	IRD
Chauveau Mathilde (en visio)	EPTB Gardons
Garmath Sandrine	CAC TS

Compte-rendu de la réunion

1. Introduction de la réunion par les Présidents des deux Communautés de Communes (CACTS et Pays Viganais – Présentation des différents volets de l'étude

- **Présentation de la démarche du projet eau-agriculture sur les territoires concernés et objectifs de la réunion**

Introduction sur le projet eau-agriculture mis en place sur les Communautés de communes et notamment sur l'axe 1, avec un focus sur la caractérisation de la ressource en eau.

Il a été souligné l'importance de partager les résultats, d'avancer de façon collaborative sur les axes 2 et 3, et de tenir compte des intérêts et spécificités communes au-delà des frontières administratives.

Présentation de l'état d'avancement de l'étape 1 du projet, qui consiste à caractériser la ressource en eau sur les deux territoires concernés.

- **Présentation du travail réalisé sur les différents volets de l'études : Recueil de données, Etude hydrologique, Etude climatique et Etude hydrogéologique**

Cf. Présentation PowerPoint jointe au compte-rendu.

2. Questions et discussions à la suite des présentations

- **Questions sur l'étude hydrologique**

Discussion sur l'abandon réglementaire des anciens réseaux hydrauliques, leur utilité passée, et la question de leur maintien ou rénovation face aux enjeux actuels de gestion de la ressource en eau.

Présentation d'une étude CNRS des années 90 sur les tancats dans la vallée de Valescure, montrant un impact limité sur le maintien des débits d'étiage, mais soulignant le manque de prise en compte de l'évapotranspiration et de la végétation.

Discussion sur l'intérêt de réhabiliter les béals, les tensions historiques liées à leur gestion, et la nécessité d'une approche globale tenant compte des usages, des besoins et de la pression sur les milieux.

Constat d'une accélération du ruissellement et de la disparition rapide de l'eau dans les cours d'eau, aggravée par la dégradation des anciens systèmes hydrauliques.

Explication de la méthodologie basée sur la synthèse bibliographique et l'utilisation des plans de gestion de la ressource en eau (PGRE) existants pour l'Hérault et les Gardons.

Remarque sur la sous-représentation des prélèvements réels dans la BNPE, l'importance des études locales et des jaugeages doivent être pris en compte pour une meilleure précision.

Interrogation sur la façon dont les notes de vulnérabilité ont été attribuées, sur quelles données et analyses elles reposent. Il a été précisé que ces notes sont basées uniquement sur l'ensemble des données collectées et avec une homogénéité sur tout le territoire. Des données plus précises existent sur certains secteurs ou dans certaines thématiques, mais elles n'ont pas été prises en compte si elles concernent uniquement un territoire restreint. A titre d'exemple, des études précises des EPTB n'ont pas pu être intégrées à la notation car elles ne concernent spécifiquement qu'un secteur (Hérault ou les Gardons). Cependant, ces études sont bien précisées dans la synthèse bibliographique en rapport en indiquant leurs apports respectifs.

- **Questions sur l'étude climatique**

Discussion sur la rareté des suivis continus, l'utilisation des stations hydrométriques, la modélisation cartographique des tronçons de cours d'eau, et la validation des données par des études et rapports (OFB, DDT).

Problème de disparité des données entre les deux bassins, nécessité de présenter des données uniformes à l'échelle administrative (ComCom) et non hydrologique.

Remarques sur l'importance d'intégrer des données locales, sectorisées (géologie, karstique, sources locales), et de ne pas se limiter à des moyennes globales pour répondre aux enjeux agricoles. Il est indiqué que des études existent aux échelles du département du Gard, du Parc National des Cévennes et de l'EPTB Hérault. Ces études ont bien été prises en compte dans le rapport.

Discussion sur la nécessité de scénarios précis, saisonniers et localisés pour l'agriculture, critique des tendances globales peu utiles pour l'action locale.

Les données utilisées sont validées et homogénéisées à l'échelle des deux Communautés de Communes, mais des données plus fines existent et sont référencées dans le rapport. Les données spécifiques à un seul bassin ne sont pas intégrées dans le présent ppt par souci de synthèse, mais sont détaillées dans le rapport. L'axe 2 visera à affiner l'analyse pour mieux coller aux réalités locales et sectorielles, notamment pour l'agriculture.

- **Questions sur l'étude hydrogéologique**

Discussion sur la nécessité de forages importants pour exploiter les ressources karstiques et sur la variabilité des débits selon les zones.

Discussion sur le manque de suivi continu des sources dans la partie sud du territoire (CCPV), la nécessité de caractériser quantitativement et qualitativement les sources pour évaluer leur potentiel d'exploitation.

Question sur l'analyse de la vulnérabilité des eaux souterraines selon les saisons, la difficulté de comparer les données de prélèvements (BNPE : 140 000 à l'année, PGRE : 149 000 sur 4 mois), et l'impact de l'exploitation estivale.

- **Questions sur l'ensemble de l'étude**

Discussion sur les sources de données (Agence de l'eau, Fédération de pêche, DDTM30, EPTB, INRAE...), leur disponibilité, leur format (SIG, tableaux), et les conventions nécessaires pour leur diffusion. La DDTM30 indique disposer de données quantitatives sur l'eau qu'elle peut envoyer via une convention. La DDTM30 a été contactée par mail à l'issue de la réunion.

Questions sur l'hébergement du SIG, son utilisation via QGIS, la gestion locale sur les ordinateurs des agents, la possibilité d'un hébergement en ligne, et les implications en termes de compétences et de maintenance. Dans un premier temps, les données SIG seront établies dans QGIS avec une formation des agents. Le but est d'utiliser un SIG avec les mêmes données de base. Plus de 40 données ont été référencées. Par la suite, l'étape 3 permettra d'étudier la faisabilité d'un outil plus agile et complet.

Discussion sur les problématiques spécifiques des deux communautés de communes, notamment les zones karstiques et socles, la gestion des eaux superficielles et souterraines, et les attentes en matière de solutions pour l'agriculture et l'eau potable.

Discussion sur la nécessité de continuer à collecter des données, leur évolution dans le temps, et la responsabilité des agents pour la mise à jour et l'enrichissement du SIG.

- **Suite à donner**

Le rapport sera envoyé le 15 juillet à la maîtrise d'ouvrage avec l'intégration des trois composantes.

Des réunions publiques auront lieu à l'automne (4 réunions, 1 par vallée).